

<p>Fiche No¹³</p>	<p>Augmentation de la consommation de fruits et légumes chez les aînés et confinés à domicile : Programme pilote de nutrition du marché des fermiers Senior (<i>Senior Farmers' Market Nutrition Program</i>) de Seattle</p> <p>Johnson DB, Beaudoin S, Smith LT, Beresford SA, LoGerfo JP. Increasing fruit and vegetable intake in homebound elders: the Seattle Senior Farmers' Market Nutrition Pilot Program. <i>Prev Chronic Dis</i> 2004;1(1) : A03.</p>
<p>But de l'intervention</p>	<p>Cette intervention visait à augmenter la prise de fruits et légumes chez les aînés isolés et à faible revenu. Le <i>Senior Farmers' Market Nutrition Program</i> (SFMNP) fournissait aux aînés et confinés à domicile, des fruits et légumes frais, riches en nutriments, non cuits et produits localement, en plus de contribuer à l'augmentation de la consommation des produits agricoles locaux par le développement et l'extension des marchés alimentaires.</p>
<p>Description de l'intervention</p>	<p>Quoi :</p> <p>Le SFMNP était une collaboration de 5 organisations provenant de divers milieux se chargeait du financement (<i>King County Area Agency on Aging, Public Health-Seattle & King County, Pike Place Market Community Supported Agriculture, Senior Services of Seattle/King County</i> et le <i>University of Washington Health Promotion Research Center</i>). Le « King County Area Agency on Aging ».</p> <p>Ce programme pilote réalisé à Seattle ciblait 480 aînés, confinés à domicile et qui avaient un faible revenu. L'intervention consistait à distribuer des paniers de fruits et légumes directement aux aînés confinés à domicile.</p> <p>Les fermiers locaux, volontaires à participer, devaient préparer les paniers prêts à être distribués. La distribution avait lieu toutes les deux semaines et elle était assurée par les conducteurs du service de popote roulante (<i>Meals on Wheels</i>), de juin à octobre 2001. Durant ces 5 mois, 1,6 portion de légumes et 0,6 portion de fruits étaient fournies, de façon journalière, par le biais des paniers livrés. Une livraison apportait en moyenne, 30 % en vitamine C, 40 % de vitamine A et 8 % en acide folique par rapport aux besoins quotidiens et conformément aux recommandations américaines en matière de nutrition. Une lettre accompagnait chaque panier de livraison pour expliquer les produits de saison moins connus et faire la promotion de la consommation de fruits et légumes auprès des bénéficiaires.</p>

	<p>Qui : Équipe de recherche</p>
	<p>Pour qui : Personnes ayant un revenu modeste, âgées de 60 ans et plus et confinées à domicile.</p>
	<p>Comment : Les participants des groupes intervention et témoin avaient été contactés par les conducteurs de <i>Meals on Wheels</i>. Les aînés volontaires devaient contacter directement le <i>Health Promotion Research Center</i> ou répondre à l'aide d'une enveloppe prépayée. Les fermiers locaux étaient contactés par le <i>Pike Place Community Supported Agriculture</i>.</p>
	<p>Quand/combien : Livraisons d'un panier toutes les deux semaines pendant 5 mois.</p>
	<p>Où : Seattle, États-Unis d'Amérique</p>
<p>Méthodologie d'évaluation</p>	<p>Évaluation d'une intervention : Qui existait déjà</p>
	<p>Qui procède à l'évaluation : Équipe de recherche (sans plus de précision)</p>
	<p>But de l'évaluation :</p> <p>Évaluer si les participants à faible revenu qui recevaient le panier du SFMNP allaient augmenter leur consommation de fruits et légumes au bout de 5 mois, comparativement aux participants d'un groupe témoin qui n'en recevaient pas.</p>
	<p>Type d'évaluation : Essai clinique quasi-expérimental, avec comparaisons avant-après et un groupe témoin.</p>
	<p>Démarche méthodologique :</p> <p>Les participants dans les deux groupes ont été interviewés deux fois, une fois avant le début de l'intervention et une fois après la saison de distribution du panier.</p> <p>Tous les participants ont reçu le guide sur les rations alimentaires, avec des dessins illustratifs et ils avaient la recommandation de garder le document à portée de mains lors des entrevues.</p> <p>Les données de la consommation de fruits et légumes ont été comparées aux données du système de surveillance du « Behavioral Risk Factor » (BRFSS) de Washington. Les moyennes des groupes interventions et témoins ont été comparées par des tests-t (indépendants et appariés) et les associations ont été analysées par des ANOVAs.</p>

	<p>Échantillon :</p> <p>Les calculs du nombre de sujets nécessaire indiquaient que 98 participants dans le groupe intervention et 98 dans le groupe témoin, pouvaient générer 80 % de puissance statistique, au seuil d'erreur de 5 %. Les chercheurs ont décidé de recruter 100 participants parmi les 480 bénéficiaires du programme SFMNP et 100 participants non bénéficiaires pour le groupe témoin. Ils ont distribué 500 dépliant pour recruter les témoins, mais plusieurs ont décliné l'invitation, argumentant qu'ils ne voyaient aucune raison de participer du moment qu'ils ne recevraient pas de fruits et de légumes.</p> <hr/> <p>Critères de sélection de l'échantillon</p> <p>Critères de recrutement des participants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avoir 60 ans et plus; - Disposer d'un téléphone; - Avoir une acuité auditive suffisante pour écouter au téléphone et comprendre l'entrevue. <p>Critères de recrutement des conducteurs de la popote roulante (<i>Meals and Wheels</i>) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Habiter dans la zone d'étude (à Seattle); - Se porter volontaire pour distribuer le panier; - Remplir les conditions économiques de participation.
<p>Dimensions à évaluer</p>	<p>La consommation de fruits et légumes a été évaluée par des entrevues téléphoniques à 6 questions provenant du système de surveillance du « Behavioral Risk Factor » (BRFSS) de Washington. À chaque question, les participants avaient des choix de réponses relatifs à leur consommation en nombre de fois par jour, par semaine ou par mois; ils pouvaient répondre avec « jamais » ou « ne sait pas/pas sûr », ou encore ils pouvaient refuser de répondre :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Combien de fois avez-vous bu du jus 100 % comme les jus d'orange, de pomme ou de tomate ? - Sans compter les jus, à quelle fréquence avez-vous consommé des fruits frais, en conserve, surgelés ou séchés ? - Combien de fois avez-vous consommé de la salade verte ? - Combien de fois avez-vous consommé des pommes de terre blanches cuites au four, bouillies, en purée, ou en salade de pommes de terre ou dans des plats mixtes ? Ne

	<p>pas inclure les frites françaises, pommes de terre frites ou des croustilles.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Combien de fois avez-vous consommé des carottes fraîches, en conserve ou congelées, ou en mélange de légumes. - Sans compter les carottes, les pommes de terre blanches, ou la salade verte, combien de fois avez-vous consommé d'autres légumes ? Inclure les légumes frais, en conserve ou surgelés, les légumes en cocotte et les autres plats préparés, mais ne pas inclure les légumineuses de type haricots rouges et haricots pinto (roses).
<p>Résultats</p>	<p>Description de l'échantillon selon les caractéristiques démographiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 75 % étaient des femmes; - âge (32 % étaient âgés de 60 – 69 ans, 25 % entre 70 – 79 ans, 38 % entre 80 – 89 ans et 5 % de 90 ans et plus) - 78 % étaient blanc non hispanique - 70 % vivaient seuls <p>Données du suivi :</p> <p>Au départ, il y avait 100 participants dans le groupe intervention et 52 dans le groupe témoin. À la fin de l'intervention, il y avait 87 participants dans le groupe intervention et 44 participants dans le groupe témoin. Au cours du suivi, il y a eu un décès dans le groupe intervention et 2 décès dans le groupe témoin. Trois participants ont été perdus au suivi dans le groupe intervention et 4 dans le groupe témoin. Cinq participants (3 du groupe intervention et 2 du groupe témoin) ont refusé ou étaient incapables de répondre aux questions lors de l'entrevue de suivi, en raison d'insuffisances cognitives. Six participants étaient exclus du groupe d'intervention après une enquête approfondie sur les données démographiques. Les données étaient analysées uniquement pour les participants pour lesquels il y avait les deux résultats pré-test et post-test.</p> <p>Résultats principaux</p> <ul style="list-style-type: none"> - Au départ, les participants du groupe intervention avaient une consommation en fruits et légumes inférieure par rapport aux participants du groupe témoin. - À la fin de l'intervention, ils avaient augmenté cette consommation, contrairement aux participants du groupe témoin qui l'avaient diminuée. - La différence moyenne de variation des consommations entre les deux groupes était

	<p>de 1,31 (IC95% = [0,68 – 1,95]; p<0,001).</p> <ul style="list-style-type: none"> - En ce qui concerne la proportion de personnes consommant au moins 5 portions de fruits et légumes par jour, ces données correspondaient à une augmentation de 22 % à 39 % dans le groupe intervention et à une diminution de 23 % à 30 % dans le groupe témoin. <p>Évaluation du programme :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quatre-vingt-deux participants du groupe intervention ont déclaré vouloir continuer à recevoir le panier du marché des fermiers - Un participant n'était pas sûr de vouloir continuer - 4 participants ne voulaient pas continuer, car ils n'ont pas pu utiliser tous les produits fournis <p>Excepté l'âge, la consommation de fruits et légumes n'était pas associée aux caractéristiques démographiques, ni au départ ni dans sa variation. Les personnes plus âgées avaient une consommation supérieure au départ.</p> <p>Les aînés confinés à domicile de Seattle avaient une consommation en fruits et légumes inférieure aux recommandations des 5 portions au moins par jour. Malgré une limitation dans leurs capacités de cuisiner et de s'alimenter, les aînés confinés à domicile qui avaient participé au programme pilote SFMNP, avaient augmenté leur consommation, sans toutefois atteindre les recommandations. Ces résultats étaient indépendants de l'âge, du sexe, de l'ethnicité et des conditions d'habitation.</p>
<p>Remarques</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La distribution des paniers du programme pilot SFMNP, à une partie de la population, posait un problème éthique. En conséquence, l'allocation aléatoire de l'intervention n'était pas possible et les témoins volontaires étaient peu nombreux; - La diminution de la consommation de fruits et légumes dans le groupe témoin, ne pouvait être expliqué formellement. D'après les auteurs, elle pourrait être due à la diminution saisonnière de la disponibilité. Ceci explique en même temps une partie des différences de consommation observées dans le groupe intervention par rapport au groupe témoin. Cela ne doit pas retirer son mérite à l'intervention, puisque l'approvisionnement en cas de pénurie devait être une de ses fonctions; - Les résultats n'ont pas atteint les normes de consommation recommandées, mais les

	<p>résultats d'autres techniques comme l'éducation et la fourniture en nature ou en argent étaient encore plus modestes (voir références dans le chapitre discussion).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le programme pilote a donné des résultats modestes, mais les participants étaient des personnes économiquement défavorisées et qui souffraient d'une sous-alimentation chronique. Ceci laisse l'espoir que de meilleurs résultats pourront être obtenus dans des applications à plus grande échelle et à plus long terme; - L'intervention a utilisé une technique dont le modèle était bien identifié, la combinaison de facteurs biologiques, comportementaux et environnementaux selon Kaplan et al; (2000). <p>L'extrapolation doit toutefois tenir compte des spécificités de la population d'étude.</p>
<p>Appréciation de la portée de l'intervention</p>	<p>Prometteuse</p>

NB : L'étude de Millen est une étude transversale descriptive, comparant un groupe de participants à l'intervention à un groupe de non participants. Il n'y a pas de liste de vérification méthodologique dans notre document de référence qui correspond à ce type d'études¹⁴

Liste No¹³**Identification de l'étude**

Johnson DB, Beaudoin S, Smith LT, Beresford SA, LoGerfo JP. Increasing fruit and vegetable intake in homebound elders: the Seattle Senior Farmers' Market Nutrition Pilot Program. Prev Chronic Dis 2004;1(1) : A03.

Thème du rapport :**Question-clé no :**

Liste de vérification remplie par : B. Labico Diallo

SECTION 1 : VALIDITÉ INTERNE

Dans un essai comparatif soigneusement réalisé :	Dans cette étude, ce critère est : (encercler une réponse par question)	
1.1 L'étude aborde une question pertinente et bien ciblée.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
1.2 L'assignation des sujets aux groupes témoin et d'intervention est aléatoire.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas
1.3 Une méthode appropriée de dissimulation de l'assignation a été utilisée.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas
1.4 L'intervention assignée est gardée à l'insu des sujets et des expérimentateurs.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas

1.5 Les groupes témoins et d'intervention sont semblables au début de l'essai.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas
1.6 La seule différence entre les groupes est l'intervention à l'étude.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas
1.7 Tous les résultats pertinents sont mesurés à l'aide de méthodes normalisées, valides et fiables.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas
1.8 Quel est le pourcentage de personnes (ou d'ensembles de personnes) recrutées dans chaque groupe qui ont abandonné l'étude avant la fin?	23% dans le groupe intervention et environ 4% dans le groupe témoin	
1.9 Tous les sujets ont été analysés en fonction du groupe auquel ils ont été assignés (analyse selon « l'intention de traitement »).	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas
1.10 Si l'essai est mené sur plusieurs sites, les résultats de tous les sites sont comparables	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	N'y répond pas Aucune précision Ne s'applique pas

SECTION 2 : ÉVALUATION GLOBALE DE L'ÉTUDE

2.1. Dans quelle mesure l'étude réduit-elle les risques de biais? <i>Cotez ++, + ou –</i>	+
2.2 Si coté + ou –, quelle est la direction probable dans laquelle le biais affectera les résultats de l'étude?	Difficile à dire
2.3 En tenant compte des facteurs spécifiques au problème de santé considéré, de votre évaluation de la méthodologie et de l'efficacité sur le plan statistique de l'essai, êtes-vous certain que les effets globaux sont attribuables à l'intervention étudiée?	Fort possiblement
2.4 Les résultats de l'essai s'appliquent-ils au groupe ciblé par le présent rapport?	Possiblement non ! Difficultés de recrutement des témoins