

PRATIQUES DE GOUVERNANCE RECOMMANDÉES POUR LES CONSEILS DE GOUVERNANCE DES SYSTÈMES ALIMENTAIRES TERRITORIAUX

Antsatiana Jésuselle Rabialahy*, étudiante au PhD^{1,2,3}, Laurence Guillaumie, PhD^{1,2,3}, Samuel Eric Kamgang, étudiant au PhD⁴, Ludovic Lascelles⁵, Agent de développement, Sophie Dupéré, PhD¹

¹ Faculté des sciences infirmières, Programmes de santé publique/communautaire, Université Laval, Québec, Québec, Canada;

² Centre de recherche du CHU de Québec, Québec, Québec, Canada; ³ Centre Nutrition Santé et Société, Université Laval, Québec, Québec, Canada;

⁴ Faculté des sciences de l'administration, Université Laval, Québec, Québec, Canada;

⁵ Table intersectorielle régionale saines habitudes de vie de la Mauricie, Trois-Rivières, Québec, Canada.



INTRODUCTION

- Le terme «système alimentaire territorial» (SAT) désigne l'ensemble des parties prenantes concernées par l'alimentation, l'agriculture et l'agroalimentaire, le plus souvent à l'échelle d'une région ou en deçà¹.
- Les SAT ont reçu une attention grandissante dans le sillage de la pandémie de COVID-19² et sont apparus pouvoir contribuer à la sécurité alimentaire, à l'autonomie alimentaire et au bien-être¹.
- Les SAT peuvent se doter de dispositifs de gouvernance formels, souvent appelés «conseils de gouvernance des systèmes alimentaires territoriaux» (CGSAT), qui servent l'orientation et la planification des activités du système alimentaire.
- Une abondante littérature grise a été publiée sur ces conseils de gouvernance. Cependant, cette documentation a été peu analysée par le milieu académique³.

OBJECTIFS

Documenter les meilleures pratiques associées au fonctionnement des CGSAT et rapportées dans la littérature grise, en particulier les modalités de gouvernance, les projets et les activités d'évaluation.

MÉTHODE

Devis et stratégie de recherche

- Revue narrative de la littérature⁴;
- Recension à l'aide de Google avec de mots-clés (ex. conseil, système alimentaire, local, municipal, régional) et leurs équivalents en anglais.

Critères d'inclusion et d'exclusion

- Inclusion des documents publiés par des organisations (ex. : guides méthodologiques, rapports d'activités) à partir de l'année 2000; décrivant le fonctionnement et les activités des CGSAT.
- Exclusion des documents généraux ou abordant la gouvernance à une échelle provinciale, fédérale, nationale.

Extraction et analyse des données

- Données extraites sans reformulation sur les caractéristiques du document, les modalités de gouvernance, les projets menés et les activités d'évaluation;
- Analyse thématique et synthèse des données extraites.

RÉSULTATS

- 48 documents inclus dont 23 rapports et 12 guides méthodologiques;
- 50% provenant des États-Unis, 29 % du Canada;
- 42% publiés par des universités et 52 % publiés après 2015;
- Les CGSAT se dotent de modalités de gouvernance (Tableau 1), mènent trois types de projets (Tableau 2) et mènent des activités d'évaluation (Tableau 3).

Tableau 1 : Les modalités de gouvernance d'un CGSAT

Les modèles de gouvernance

Trois principaux modèles : gouvernemental, autonome et hybride;

Le modèle hybride est recommandé. Il désigne un CGSAT porté par un palier de gouvernement ou une autre institution locale mais qui partage la gouvernance avec les parties prenantes. Ce modèle favorise légitimité, ressources et engagement.

Les procédures de fonctionnement

Une prise de décision surtout par consensus, mais aussi par vote majoritaire;

Des réunions efficaces qui encouragent la participation;

Une communication interne et externe planifiée, donnant de la visibilité au CGSAT.

La participation des membres et des communautés

Les modalités de la participation doivent être définies et planifiées;

La participation des populations vulnérables et entrepreneur.e.s doit être soutenue.

Les comités d'un CGSAT

L'assemblée des membres inclut l'ensemble des parties prenantes du territoire;

Le comité de pilotage (15 membres multidisciplinaires) détermine les activités qui seront mises en œuvre par le CGSAT;

L'équipe de direction (trois membres) assure la mise en œuvre des décisions;

Les groupes de travail se dédient à développer de projets spécifiques du CGSAT.

Tableau 2 : Trois types de projets menés par les CGSAT

Le portrait diagnostique du système alimentaire

Cette activité consiste en une cartographie du système alimentaire, incluant une fiche identitaire du territoire et un portrait des composantes de la chaîne alimentaire (ex. production, transformation);

Il vise à éclairer les enjeux à considérer dans le plan stratégique.

L'élaboration du plan stratégique

Cette activité repose sur un processus de planification participative et vise à décrire de façon formelle la vision, les missions, les valeurs, les buts du CGSAT;

Il permet de fixer les priorités, les actions et les ressources associées.

La mise en œuvre de projets sectoriels

Les projets communautaires (ex. : cuisines collectives, épiceries solidaires);

Les projets entrepreneuriaux (ex. : incubateurs agricoles, agrihubs);

Les projets avec les institutions (ex. : approvisionnement avec des aliments locaux);

Les projets politiques (ex. : campagne de communication médiatique et plaidoyer).

Tableau 3 : Les activités d'évaluation des CGSAT

Les activités d'évaluation

Trois composantes de l'évaluation : évaluation des résultats, évaluation des processus de mise en œuvre, évaluation de la gouvernance;

Un plan d'évaluation est requis pour préciser en amont les activités d'évaluation;

Des méthodes d'auto-évaluation simples sont les plus faisables pour un CGSAT.

CONCLUSION

- Les CGSAT doivent s'engager dans des consultations afin de mobiliser les parties prenantes, développer une compréhension commune et identifier les priorités.
- La participation des entrepreneur.e.s et des populations vulnérables dans les CGSAT est un défi. Des dispositifs devraient être planifiés pour les surmonter.
- Des activités d'évaluation simples doivent être planifiées pour tenir compte des ressources souvent limitées des CGSAT.

RÉFÉRENCES ET FINANCEMENT

- Allen, T. et Prosperi, P. (2016). Modeling Sustainable Food Systems. *Environmental Management*, 57(5), 956-975
- Marie, A. (2022). Bombe alimentaire mondiale. *Revue Projet*, 388(3), 47-50.
- Ambrose, G., Siddiki, S., et Brady, U. (2022). Collaborative governance design in local food systems in the United States. *Policy Design and Practice*, 1-22.
- Baethge, C., Goldbeck-Wood, S., et Mertens, S. (2019). SANRA—a scale for the quality assessment of narrative review articles. *Research Integrity and Peer Review*, 4(1).

Ce projet a été financé par le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada.

Contact : Laurence.guillaumie@fsi.ulaval.ca

