

Agriculture écologique, développement social durable et sécurité alimentaire dans Lanaudière

*Étude réalisée par Céline Poissant
et Marie-Andrée Devynck*

Présentation de Céline Poissant

*Commentée par Alex Boisdequin,
Union paysanne de Lanaudière
et Gilbert Mathieu,
Fédération de l'UPA de Lanaudière*



*Journées annuelles de santé
publique
15 novembre 2005*

*Quand la santé publique
s'aventure sur un nouveau terrain
avec une recherche-action participative*



Cette présentation a été effectuée le 15 novembre 2005, au cours de la journée « Agir pour un système agroalimentaire favorable à la sécurité alimentaire : un rôle à assumer pour la santé publique » dans le cadre des Journées annuelles de santé publique (JASP) 2005. L'ensemble des présentations est disponible sur le site Web des JASP, à l'adresse <http://www.inspq.qc.ca/jasp/archives/>.

Plan de la présentation

1. Une recherche-action participative
2. Un cadre d'analyse
3. La sécurité alimentaire comme problématique sociale de l'agroalimentaire

1. Une recherche-action participative

Dans quel but ?

- ⇒ Explorer en région rurale les éléments nécessaires pour bâtir un modèle *écologique et durable* de système agroalimentaire
- ⇒ Partir du *terrain agricole* (maraîcher)
- ⇒ S'intéresser plus particulièrement à l'aspect *social* du développement durable
- ⇒ Intégrer les *différents acteurs* du cycle *agriculture-agroalimentaire-alimentation*

1. Une recherche-action participative

Pourquoi ce type de recherche ?

- ⇒ Pour améliorer la connaissance
- ⇒ Pour nourrir les réflexions et l'action
- ⇒ Pour penser globalement et agir localement
- ⇒ Pour cheminer **AVEC** les acteurs à partir de **LEURS** représentations

1. Une recherche-action participative

Quels acteurs ?

- ⇒ Un promoteur : la Direction de santé publique et d'évaluation de Lanaudière (subvention PSSP)
- ⇒ Des partenaires principaux : l'UQAM (Marie-Andrée Devynck) et le CINBIOSE (Louise Vandelac)



1. Une recherche-action participative

Quels acteurs ? (suite)

- Un comité de suivi : *le Cégep régional de Lanaudière, le Conseil régional de l'environnement de Lanaudière, La Manne quotidienne, le MAPAQ, la Table des partenaires du développement social de Lanaudière, l'Union paysanne de Lanaudière*
- Des organisations collaboratrices : *l'ACEF Lanaudière, la FUPAL*
- Des participants : *des producteurs maraîchers, des transformateurs, des distributeurs, des consommateurs, des organisations régionales, la population lanaudoise*

1. Une recherche-action participative

➤ Recherche sur le terrain

- ☞ *14 entrevues individuelles*
- ☞ *6 groupes de discussion : un par MRC*

➤ Recherche qualitative

- ☞ *Représentations*
- ☞ *Analyse de contenu*
- ☞ *Construction d'un cadre d'analyse*

2. Un cadre d'analyse

Une grande question :

Quelles devraient être les principales composantes d'un **modèle écologique** de système agroalimentaire permettant d'assurer :

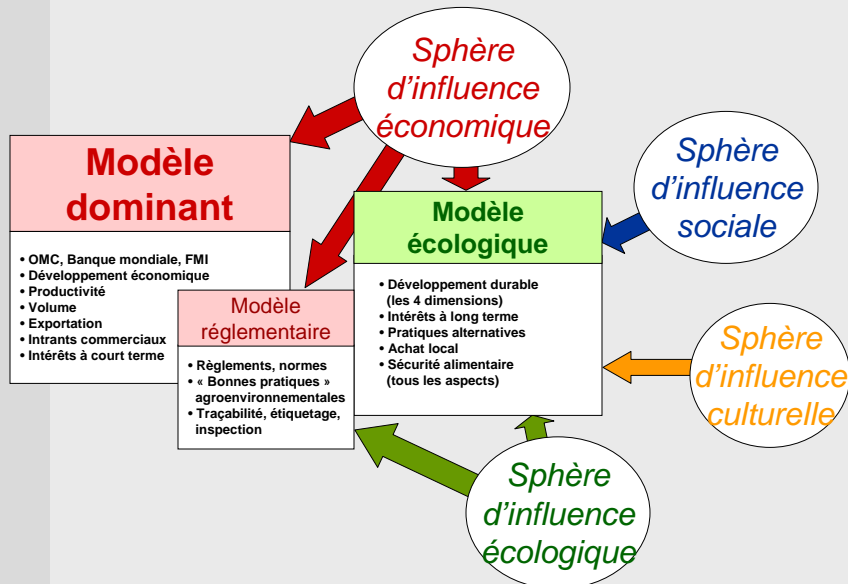
→ un **développement social durable**

aussi bien que

→ un **développement économique durable**

→ **et un développement écologique durable** ?

2. Un cadre d'analyse



2. Un cadre d'analyse

Le développement social durable, ce serait un développement :

- ☞ soutenable au-delà des dimensions écologique et économique*
- ☞ fondamentalement équitable pour le développement des communautés locales, régionales, nationales et internationales, présentes et à venir*

2. Un cadre d'analyse

Le développement social durable :

- ☞ favoriserait la cohésion sociale et la sécurité alimentaire de l'ensemble de la population*
- ☞ s'appuierait sur un système agroalimentaire orienté vers un équilibre des quatre dimensions du développement durable (économique, écologique, sociale, culturelle)*

3. La sécurité alimentaire...

... comme problématique sociale de l'agroalimentaire

☞ Dans la recherche :

- illustre le *déficit social* des modèles dominant et réglementaire
- au même titre que la problématique du travail, de la main-d'œuvre et de la relève agricoles

L'agriculture et l'alimentation dévalorisées



3. La sécurité alimentaire...

☞ Cinq dimensions identifiées par Équiterre :

- *L'accès aux aliments*
- *La qualité des aliments*
- *La diversité des aliments*
- *La pérennité du système agroalimentaire*
- *La capacité de prise en charge citoyenne*

3. La sécurité alimentaire...

Préoccupations différentes selon les types d'acteurs

☞ Pour les producteurs conventionnels :

- *Le modèle dominant est inéluctable*
- *L'entreprise doit survivre économiquement*
- *Des surplus peuvent être réservés aux démunis*
- *La gestion des surplus ne doit pas occasionner de coûts ou contraintes*

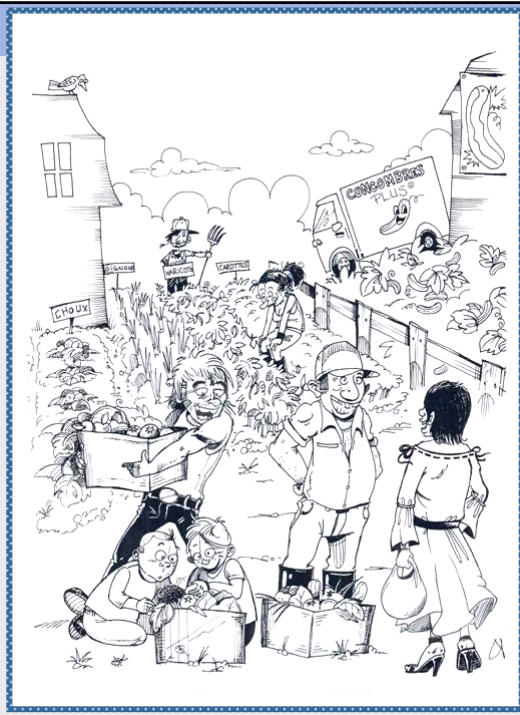
3. La sécurité alimentaire...

Préoccupations différentes selon les types d'acteurs

☞ Pour les producteurs à petite échelle (bio, marginaux, alternatifs, etc.) :

- *Recul face au modèle dominant*
- *Capacité d'analyse et de critique*
- *Solutions plus sociales englobant problèmes de main-d'œuvre agricole, d'insertion sociale et de sécurité alimentaire*

L'agriculture soutenue par la communauté (ASC) :
un exemple de solution
économique,
écologique, sociale



3. La sécurité alimentaire...

Préoccupations différentes selon les types d'acteurs

☞ Pour les consommateurs

- *Plus proches de l'esprit du modèle écologique*
- *Santé, respect de l'environnement, volonté de privilégier l'achat local*
- *Développer des alliances avec les producteurs*
- *Ne recherchent pas les aliments les moins chers (représentatifs ?)*

Plusieurs motivations (économique, sociale, écologique) pour acheter le même produit



3. La sécurité alimentaire...

Préoccupations différentes selon les types d'acteurs

☞ Pour les organisations

- *Proximité idéologique avec le modèle écologique (mission sociale)*
- *Interconnexions entre les problèmes des producteurs et ceux des consommateurs*
- *Perspective de développement durable pour certains*

3. La sécurité alimentaire...

Préoccupations différentes selon les types d'acteurs

☞ Pour les distributeurs et transformateurs

- *Au cœur du modèle dominant*
- *Position privilégiée, critiquée par les autres acteurs*
- *En situation de contrôle excessif (ex. chaînes)*
- *Peu d'intérêt pour une véritable remise en question du système agroalimentaire*
- *Motivations commerciales*

3. La sécurité alimentaire...

Vers l'action (les suites)

- ☞ *Poursuivre le débat dans la population*
- ☞ *État de situation régional auprès des organisations (préoccupations, interventions, possibilités d'action concertée)*
- ☞ *Concerter les différents acteurs via les organisations*

Merci
de votre attention !

